

**BIURO AUDYTU WEWNĘTRZNEGO I KONTROLI
W DEPARTAMENCIE OBSŁUGI I ADMINISTRACJI URZĘDU MIASTA ŁÓDZI**

Łódź, dnia 9 sierpnia 2016 r.

DOA-BAK-I.1711.38.2016

MIEJSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI ŁÓDŹ	
DATA WPLYWU:	09-08-2016
L.dz.	

Pan
Eryk Rawicki
Dyrektor Miejskiego Ośrodka
Sportu i Rekreacji w Łodzi
ul. Ks. Skorupki 21, 90-532 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi działając na podstawie przepisów zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli, w związku z zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli Nr DOA-BAK-I.1711.38.2016 podpisanym w dniu 23 czerwca 2016 r., przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

Temat kontroli:

Wydatkowanie środków publicznych w trybie zamówień publicznych.

Kontroler:

Iwona Kowalczyk – inspektor w Oddziale Kontroli w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, upoważnienie Nr DOA-BAK-III.077.43.2016 z dnia 12.04.2016 r., do przeprowadzenia kontroli planowej znak DOA-BAK-I.1711.38.2016, zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli.

Jednostka kontrolowana:

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi z siedzibą przy ul. Ks. Skorupki 21, 90-532 Łódź
(dalej Zamawiający, Jednostka lub Ośrodek)

Kierownik jednostki kontrolowanej:

- Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi – Eryk Rawicki (od dnia 11.07.2015 r. p.o. Dyrektora, a następnie Dyrektor od dnia 01.09.2015 r. do nadal)
- Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi – Radosław Podogrocki (od dnia 28.12.2012 r. do dnia 10.07.2015 r.)
- z up. Zastępca Dyrektora – Iwona Safjanowska (od dnia 4.08.2015 r. p.o. Zastępcy Dyrektora, a następnie Zastępca Dyrektora od dnia 30.10.2015 r. do nadal)

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.

II. OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Łodzi ocenia *negatywnie*

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Opis statusu jednostki

- 1) Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi jest jednostką budżetową Miasta i podlega Prezydentowi Miasta Łodzi. Nadzór merytoryczny w imieniu Prezydenta sprawuje komórka organizacyjna Urzędu Miasta Łodzi właściwa do spraw sportu.
- 2) Przedmiotem działalności Ośrodka jest realizowanie na rzecz mieszkańców Miasta Łodzi zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu, w tym utrzymywania terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, w szczególności poprzez: organizowanie masowych imprez rekreacyjnych, sportowych i turystycznych; administrowanie obiektami sportowymi i rekreacyjnymi.
- 3) Kierownikiem Ośrodka jest Dyrektor, który zarządza Ośrodkiem jednoosobowo.
- 4) Ośrodek prowadzi gospodarkę finansową według zasad określonych dla jednostek budżetowych, a jej podstawą jest plan dochodów i wydatków ustalany na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej ustawa o finansach publicznych)¹

¹ (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm).

- 5) W okresie kontrolowanym przeciętne zatrudnienie w Jednostce wynosiło 157 osób zatrudnionych na 151,925 etatach, w tym 42 osób na 40,425 etatach urzędniczych. Dodatkowo 20 osób na mocy zawartego porozumienia o organizowanie robót publicznych.

2. Ustalony stan faktyczny.

2.1. Przepisy wewnętrzne/rejestry:

2.1.1 Ustalenia pozytywne:

W Jednostce opracowano i wdrożono podstawowe wewnętrzne akty prawne regulujące działalność Jednostki, w tym: podział kompetencji poszczególnych komórek organizacyjnych; zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość przekracza w złotych równowartość 30 000 euro netto; zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość nie przekracza w złotych równowartości 30 000 euro netto; zasady pracy komisji przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Jednostka sporządziła i przekazała roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych. Jednostka prowadziła rejestr postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

2.1.2. Ustalone nieprawidłowości:

- **Regulamin planowania i udzielania zamówień publicznych w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Łodzi (dalej Regulamin zamówień) Zarządzenie Nr 20/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Łodzi.**
- Sprzeczne postanowienia przepisów Regulaminu zamówień w stosunku do Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi wprowadzonego Zarządzeniem Nr 5511/VI/13 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20.12.2013 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi, z uwagi na zmianę Regulaminu Organizacyjnego wprowadzoną Zarządzeniem Nr 718/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 24.03.2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi z dniem 24 marca 2015 r., (dalej Regulamin organizacyjny) w zakresie właściwej komórki odpowiedzialnej za procedowanie zamówień

- publicznych, w tym planowanie zamówień publicznych. Z uwagi na powyższą zmianę przepisy Regulaminu zamówień są sprzeczne z postanowieniami Regulaminu organizacyjnego także w przepisach: § 2 ust. 2, 4-7, 9, 11-12, 15; § 5; § 8 ust. 1 i 2 pkt 1; § 9 ust. 1-2, 5-8, i 9 pkt c); § 10 ust. 2, 4 pkt 3) oraz sprzeczne ze szczegółowymi postanowieniami załączników: Nr 1a, kol. 11; Nr 1b, kol. 12; Nr 1c, kol. 11; Nr 2 pkt 5;
- Brak należytej staranności podczas redagowania treści Regulaminu zamówień, w efekcie czego Regulamin więcej niż jeden raz definiuje to samo pojęcie (§ 1 ust. 4 pkt 1 i 29) lub bezzasadnie wprowadza pojęcia instytucji - konsolidacja zamówienia - które z uwagi na strukturę organizacyjną nie mają racji bytu w Jednostce.
 - Brak należytej staranności podczas redagowania treści Regulaminu zamówień, w efekcie czego Regulamin wskazuje komórki, które w Jednostce nie występują (Załącznik Nr 2 znak sprawy nadawany jest przez Wydział Zamówień Publicznych po złożeniu wniosku do weryfikacji).
 - **Regulacja zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro Zarządzenie Nr 35/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi z dnia 17 kwietnia 2014 r. w sprawie: gospodarowania środkami publicznymi o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro (dalej Regulacja).**
 - Rozbieżność definiowania wewnętrznego aktu prawnego oraz rozbieżności w powoływaniu się na przepisy wewnętrzne Zarządzenia Nr 35/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi z dnia 17 kwietnia 2014 r., gdzie jednostka zamiennie akt nazywa bądź Zarządzeniem bądź Regulaminem (§ 1 ust. 1 pkt f); § 2 ust. 2; § 3 ust. 3; § 3 ust. 6; § 3 ust. 7 Regulacji).
 - Niezgodność przepisu § 1 ust. 1 pkt c) Regulacji z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp)² w zakresie definiowania robót budowlanych, co z kolei powoduje sprzeczność wewnętrzną Regulacji w zakresie jej przestrzegania.
 - Niezgodność przepisu § 2 ust. 2; § 3 ust. 2 pkt d); § 4 ust. 4 pkt a) Regulacji z przepisami ustawy Pzp w zakresie szacowania robót budowlanych, co z kolei powoduje sprzeczność wewnętrzną Regulacji, w zakresie jej przestrzegania (§ 1 ust. 1 pkt i) Regulacji.

² Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, aktualny w terminie prowadzonej kontroli)

- Z uwagi na brak uzupełnień we właściwych miejscach nagłówkowych brak powiązania pomiędzy Regulacją a Załącznikami.
- Brak należytej staranności zapisów w Załącznikach, w efekcie czego treść nagłówka Załącznika nr 1 do Zarządzenia wskazuje, iż to Kierownik Zamawiającego wykonuje zamówienie, do którego złożono wniosek: *Wniosek Do Kierownika Zamawiającego o dokonanie dostawy/usługi/roboty budowlanej* o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro.*
- Sprzeczności wewnętrzne Regulacji i rozbieżności powinności jej przestrzegania w zakresie kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej: *Załącznik nr 3 do Zarządzenia Łódź, dnia..... (brak uzupełnień) Dokumentacja z wykonanych czynności, pkt 4 Przedstawiono poniższe oferty, zawiera tabelę, która wyklucza inny parametr wartościujący złożoną ofertę, aniżeli kryterium ceny. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w zakresie danych Załącznika nr 1 do Zarządzenia Wniosek; oraz Załącznika nr 2 do Zarządzenia Formularz oferty, znajduje też potwierdzenie w następujących przepisach Regulacji: § 3 ust. 2, § 4 ust. 4 pkt a) i b); § 4 ust. 4. Podczas gdy zgodnie z § 1 ust 1 pkt j) Regulacji ilekroć w niniejszym Regulaminie będzie mowa o Najkorzystniejszej ofercie - należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną, a w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący - ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.*
- **Regulamin pracy komisji przetargowej Zarządzenie Nr 87/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi z dnia 25 września 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu pracy Komisji Przetargowej (dalej Regulamin komisji)**
 - Brak spójności definiowania Zamawiającego w Regulaminie komisji względem pozostałych aktów wewnętrznych, regulujących udzielanie zamówień publicznych w Jednostce (§ 1 ust. 2 pkt 1 Regulaminu komisji - § 1 ust. 4 pkt 33) Regulaminu zamówień).
 - Brak spójności definiowania komórki organizacyjnej w wewnętrznych aktach prawnych, regulujących udzielanie zamówień publicznych w Jednostce oraz jest sprzeczne ze strukturą organizacyjną określoną w Regulaminie organizacyjnym (§ 1 ust.

- 2 pkt 4 Regulaminu komisji - § 1 ust. 4 pkt 12) Regulaminu zamówień - § 2 pkt 6 Regulaminu organizacyjnego).
- Niezgodność przepisu § 1 ust. 2 pkt 11) Regulaminu komisji z przepisami ustawy Pzp w zakresie definiowania robót budowlanych. Powyższa niezgodność powoduje, również sprzeczność z definicją robót budowlanych w Regulaminie zamówień.
 - Brak precyzji zakresu zadań Komisji przetargowej (*§ 3 ust. 2 pkt 1, 3, 9 Regulaminu komisji*), w efekcie czego Komisja przygotowuje i dokonuje zmian w treści SIWZ na każdym etapie postępowania.
 - Brak precyzji zapisów Regulaminu komisji także w: *§ 3 ust. 2 pkt 14); § 3 ust. 6; § 3 ust. 8 pkt 3); § 6 pkt 9)* co powoduje: domniemanie opisanej w przepisach instytucji bez jej wskazania; domniemanie dokumentu bez jego określenia lub domniemanie przepisu, lub zupełnie wyklucza taką możliwość np. w *Rozdziale V ust. 4* zgodnie, z którym *Biegły (rzeczoznawca) przedstawia opinię w formie pisemnej, w terminie określonym w umowie, o której mowa w ust. 2 Ustawy, a na zaproszenie przewodniczącego Komisji bierze udział w posiedzeniach Komisji z głosem doradczym i udziela dodatkowych wyjaśnień.*
 - Wewnętrzna sprzeczność w zakresie składu komisji przetargowej (*§ 2 ust. 3* w stosunku do *§ 2 ust. 2* Regulaminu komisji)
- **Rejestr postępowań o udzielenie zamówień - Zbiornicze zestawienie zamówień publicznych o wartości przekraczającej 30.000**
 - Rejestr nie oznaczono datą (rokiem lub okresem) udzielonych zamówień publicznych.
 - Liczne braki uzupełnień danych w Rejestrze (w kolumnach: *Lp.* w wierszach: 1 i 2; *Nazwa zadania/nr sprawy* w wierszu: 3 i 27; *Zarządzenie nr* w wierszach: 3, 4, 17, 23, 26-28, 33, 38-39; *Data przetargu* w wierszach: 4, 8, 10, 12, 17, 27-28; *Określenie kontrahenta* w wierszu 27, zaś w wierszach: 4, 6, 8-9, 13, 15-17, 29, 30, 31-32, 34, 36-37, uzupełniono o dane niezgodne z treścią nagłówka kolumny; *Numer umowy/ data zawarcia* w wierszach: 4, 6, 8-9, 13, 15-17, 27, 29, 30-32, 34, 36-37; *wartość umowy* w wierszach: 4, 6, 8-9, 13, 15-17, 27, 29, 30-32, 34, 36-37; *Rodzaj zamówienia i Rodzaj przetargu* w wierszu 27).
 - Rozbieżności zakresu informacji Rejestru a dokumentacji źródłowej na podstawie której uzupełniany jest Rejestr, w zakresie wyniku postępowania. W Rejestrze jest: *unieważniono w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1* - w 3 przypadkach, podczas gdy analiza dokumentacji źródłowej po pierwsze potwierdziła wszczęcie postępowań we

wszystkich 3 przypadkach w trybie przetargu nieograniczonego, po drugie w postępowaniu *Świadczenie usług przez ratowników na terenie akwenów MOSiR w Łodzi w sezonie letnim 2015*, zakończono postępowanie wyborem oferty najkorzystniejszej; *unieważniono w związku z art. 93 ust. 1 pkt 3* - w 10 przypadkach, podczas gdy analiza dokumentacji źródłowej nie potwierdziła unieważnienia postępowań na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. We wszystkich 10 przypadkach podstawą prawną unieważnienia postępowania był art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

- Rejestr postępowań okazany do kontroli jest dokumentem nierzetelnym a zakres ujętych w nim danych jest albo zupełnie błędny albo niezgodny ze stanem faktycznym dokumentacji źródłowej.

- **Plan zamówień publicznych**

- Pomimo obowiązku sporządzania planu zamówień publicznych (§ 1 ust. 1 pkt 1) Regulacji oraz § 1 ust. 4 pkt 19 Regulaminu zamówień) jednostka nie sporządziła w okresie kontrolowanym tj. od dn. 01.01.2015 r. do dn. 31.12.2015 r. planu zamówień publicznych.
- Jednocześnie w dniu 30.07.2015 r. MOSiR przekazał do Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli uzupełnioną ankietę, w której poinformowano, iż w 2015 r. Jednostka *sporządziła Plan zamówień publicznych*.

2.1.3. Nieprawidłowości usunięte w trakcie kontroli: **nie dotyczy**

2.2. Zamówienia publiczne:

2.2.1 Ustalenia pozytywne:

Zamówienia publiczne w badanej próbie przygotowywane i przeprowadzane były przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu lub będące członkami komisji, które w każdym z badanych postępowań składały oświadczenia o bezstronności z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Wszczęte procedury statuowały zasadzie pisemności postępowania. Zawierane umowy swymi postanowieniami zabezpieczały prawa Jednostki kontrolowanej z tytułu zwłoki wykonania zamówienia, należytego wykonania umowy i z tytułu niewykonania przedmiotu umowy.

2.2.2. Ustalone nieprawidłowości:

• *Modernizacja hali Gwardii –II etap – zamówienie uzupełniające*

Nr sprawy 23/WR/15

- Liczne błędy dokumentacji etapu przygotowawczego, w efekcie czego mimo iż zamówienie procedowano w trybie zamówienia z wolnej ręki, dokumenty przygotowane przez Jednostkę kontrolowaną zawierały klauzule właściwe dla trybu przetargu nieograniczonego (lub innego konkurencyjnego – klauzule w oświadczeniach wykonawcy), łącznie z oznaczeniem sprawy w dokumencie najważniejszym tj. Formularzu ofertowym oraz zaproszeniem do negocjacji. *Formularz ofertowy Nr sprawy: 23/15/PN, złożony w odpowiedzi na ogłoszenie w procedurze przetargowej prowadzonej w trybie zamówienia z wolnej ręki na „Modernizację hali Gwardii II etap – zamówienie uzupełniające”, gdzie Wykonawca złożył oświadczenie, iż uważa (y) się za związanego/(ych) niniejszą ofertą przez okres 30 dni od dnia upływu terminu złożenia oferty (pkt 3.4. Formularz ofertowy).* Do negocjacji Zamawiający zaprosił Wykonawcę pismem z dnia 19 sierpnia 2015 r. DTI.214.28.15, wskazując iż działa na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy Pzp, a jednocześnie w przedmiotowym piśmie czytamy: *dot. postępowania w trybie „zamówienia z wolnej ręki” poniżej progów unijnych na: Modernizację hali Gwardii – II etap – zamówienie uzupełniające zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm.) oznaczono nr sprawy 23/15/PN. Oświadczenie wykonawcy, Załącznik Nr 1 do oferty (składają wszyscy Wykonawcy); Oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Załącznik Nr 2 do oferty (składają wszyscy Wykonawcy).* Powyższa nieprawidłowość jest nie tylko efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za procedowanie zamówień publicznych w Jednostce, w tym przygotowania, gromadzenia i przechowywania dokumentacji, ale też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, bezpośredniego przełożonego.
- Dokumenty ww. podpisane i złożone przez Wykonawcę nie zostały oznaczone w żaden sposób datą ich wpływu do Zamawiającego i nie zostały zarejestrowane w *Dzienniku Korespondencyjnym* dla korespondencji zewnętrznej przychodzącej, do których to czynności, zobowiązuje obowiązująca w Jednostce *Instrukcja kancelaryjna*, stanowiąca *Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 24/2011 p.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi z dnia 08.08.2011 r. w sprawie: wprowadzenia zmian do Instrukcji*

kancelaryjnej i Instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego oraz Jednolitego rzeczowego wykazu akt w Miejskim Ośrodku sportu i Rekreacji.

- Brak spójności definiowania Zamawiającego, ww. dokumentacji podpisanej przez Wykonawcę - stanowiącej wzór sporządzony przez Zamawiającego - Zamawiającego nazwano *Gmina Łódź – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ul. Ks. Skorupki 21 Łódź 90-532*, zaś w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia – roboty budowlane zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.09.2015 r. pod numerem 135707-2015 *Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, ul. Ks. Skorupki 21, 90-532 Łódź*. Natomiast umowę nr 125/125/2015 zawarto z Zamawiającym *Gminą Miastem Łódź – Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji jednostką budżetową z siedzibą w Łodzi przy ul. Ks. Skorupki 21*.
- Zamówienie wszczęto i procedowano w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jako zamówienie uzupełniające. I taką informację zamieszczono w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 135707-2015 z dnia 14.09.2015 r. pomimo, iż zamawiający nie przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających w ogłoszeniu zamówienia podstawowego. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 78211-2015 w dniu 28.05.2015, wszczynającym postępowanie podstawowe pn.: *Modernizacja Hali Gwardii – II Etap*, następnie zmienionym ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia numer 84005 - 2015 z dnia 09.06.2015, nie przewidziano zamówień uzupełniających, co stanowi podstawę prawną udzielenia zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki w oparciu o przepis art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Powyższym działaniem Zamawiający naruszył fundamentalną zasadę zachowania uczciwej konkurencji, co **skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 17 ust. 1b pkt 2) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³**. Jednocześnie w dokumentacji postępowania pn.: *Modernizacja Hali Gwardii – II Etap*, stwierdzono, iż możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego Zamawiający przewidział w treści SIWZ. To z kolei oznacza, iż wystąpiła rozbieżność treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 78211-2015 z dnia 28.05.2015 r., a SIWZ, którą Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej

³ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 168 ze zm.)

www.mosir.lodz.pl od dnia 28.05.2015 r. do dnia 25.06.2015 r., skutkująca naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) w postępowaniu podstawowym.

- W dokumentacji brak *Wniosku o przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*, o którym mowa w Regulaminie zamówień, a który inicjuje procedurę przygotowawczą i kompletny winien być złożony przez kierownika komórki wnioskującej w Dziale Ogólnym, czym naruszono wewnętrzne przepisy regulujące zamówienia publiczne w Jednostce.
- Niekompletność dokumentacji przedłożonej do kontroli. Brak dokumentacji dotyczącej szacowania oraz dokumentacji dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia w aktach sprawy. Dokumenty dostarczono wyjaśniając, iż znajdowały się w teczce z dokumentacją realizacji zamówienia.
- Nieaktualna uchwała Rady Miejskiej powołana w preambule umowy nr 125/125/2015 zawartej w dniu 7.09.2015 r., z uwagi na fakt, iż w dniu 05.06.2014 r. weszła w życie uchwała Nr LXXXIII/1743/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 kwietnia 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi.
- Niekompletność umowy nr 125/125/2015. Umowa nie zawiera załącznika, o którym mowa w § 2 ust. 2 umowy tj. *Dokumentacja Robót stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszej umowy*.
- Pomimo, iż w § 2 ust. 3 umowy 125/125/2015 zapisano *Wykonawca wykona własnymi siłami przedmiot umowy*, to i tak Zamawiający w § 12 i 13 umowy szczegółowo uregulował zasady i wymagania dotyczące zawierania umów o podwykonawstwo i dalsze podwykonawstwo, zaś w § 14 ust. 3-7 przewidział kary umowne z tytułu braku terminowych rozliczeń pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą i dalszym podwykonawcą.
- Pomimo, iż roboty wykonywane były w jednym obiekcie to, w § 7. 1. ust. 1 umowy 125/125/2015 znalazł się zapis *Podstawę rozliczenia robót objętych niniejszą umową będą stanowiły potwierdzone przez inspektora nadzoru protokół) odbioru częściowego robót wykonanych w poszczególnych obiektach*.
- W dokumentacji postępowania brak Protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki o randze dokumentu. W aktach sprawy znajduje się *Protokół*

postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, oznaczenie sprawy 23/WR/15, DRUK ZP-WR, nie zatwierdzony przez kierownika Zamawiającego. Na powyższą okoliczność pracownik złożył oświadczenie z dnia 6 maja 2016 r., w którym przyznał, iż nie pamięta, dlaczego dokument protokołu nie został podpisany przez Kierownika, dodając, iż Dyrektor MOSiR był na każdym etapie informowany o przebiegu postępowania przetargowego w wyniku, którego została podpisana umowa. Powyższe potwierdził w wyjaśnieniu Kierownik zamawiającego, i poinformował, że nie złożył podpisu zatwierdzającego protokół z postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki dot. sprawy 23/WR/15, którego przedmiotem zamówienia była Modernizacja hali Gwardii – II etap – zamówienie uzupełniające, ponieważ nie został mu przedłożony.

- Na negatywną ocenę zasługuje stan dokumentacji postępowania przedłożonej do kontroli, w zakresie jej formy. Dokumenty nie zostały zabezpieczone w taki sposób aby zagwarantować, ich nienaruszalność. Powyższa nieprawidłowość jest nie tylko efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za procedowanie zamówień publicznych w Jednostce, w tym przygotowania, gromadzenia i przechowywania dokumentacji, ale też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, bezpośredniego przełożonego.
- Na negatywną ocenę zasługuje brak należytej staranności nie tylko w przygotowaniu dokumentów – liczne błędy - o czym już wyżej wspomniano, ale też w zakresie ich obiegu i identyfikacji. Żaden z dokumentów, stanowiących załączniki do właściwych rozporządzeń wydanych na podstawie ustawy Pzp, nie został opatrzony pieczęcią Zamawiającego w miejscu oznaczonym do jej złożenia. A z uwagi, iż nie ma innych oznaczeń identyfikacyjnych na przykład w Druku ZP-1, dokument staje się dokumentem abstrakcyjnym w sprawie, do której został dołączony. Powyższa nieprawidłowość jest nie tylko efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za procedowanie zamówień publicznych w Jednostce, w tym przygotowania, gromadzenia i przechowywania dokumentacji, ale też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, bezpośredniego przełożonego.
- **Wykonanie ścieżek pieszych i ścieżki pieszorowerowej, oraz porządkowanie terenu w ramach zadania: „Stawy Jana „Od nowa” – II etap” - roboty uzupełniające**
Nr sprawy zamiennie oznaczano 33/WR/15 lub 33/15/WR
- Liczne błędy dokumentacji etapu przygotowawczego, w efekcie czego mimo iż zamówienie procedowano w trybie zamówienia z wolnej ręki, dokumenty przygotowane

przez Jednostkę kontrolowaną zawierały klauzule właściwe dla trybu przetargu nieograniczonego: *Oświadczenie wykonawcy, Załącznik Nr 1 do oferty (składają wszyscy Wykonawcy); Oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Załącznik Nr 2 do oferty (składają wszyscy Wykonawcy), na potwierdzenie spełnienia wyżej wymienionych warunków do oferty załączam wszelkie dokumenty i oświadczenia wskazane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.* Powyższa nieprawidłowość jest nie tylko efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za procedowanie zamówień publicznych w Jednostce, w tym przygotowania, gromadzenia i przechowywania dokumentacji, ale też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, bezpośredniego przełożonego.

- Brak należytej staranności w dokumentacji wewnętrznej, w efekcie czego pojawia się hybryda proceduralna, nie znajdująca potwierdzenia w przepisach ustawy Pzp: pismo *Działu Techniczno-Inwestycyjnego do Dyrektora MOSiR z dnia 19 października 2015 r. z prośbą o zatwierdzenie wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu przetargowym na Wykonanie ścieżek pieszych i ścieżki pieszorowerowej, oraz porządkowanie terenu w ramach zadania: „Stawy Jana „Od nowa” - II etap” – roboty uzupełniające, podpisane przez Kierownika Działu Techniczno-Inwestycyjnego.*
- Dokumenty podpisane i złożone przez Wykonawcę (ww. Oświadczenia) nie zostały oznaczone w żaden sposób datą ich wpływu do Zamawiającego i nie zostały zarejestrowane w *Dzienniku Korespondencyjnym* dla korespondencji zewnętrznej przychodzącej, do których to czynności, zobowiązuje obowiązująca w Jednostce *Instrukcja kancelaryjna.*
- Brak spójności definiowania Zamawiającego, ww. dokumentacji podpisanej przez Wykonawcę - stanowiącej wzór sporządzony przez Zamawiającego – gdzie Zamawiającego nazwano *Gmina Łódź – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ul. Ks. Skorupki 21 Łódź 90-532*, zaś w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia – roboty budowlane zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.11.2015 r. pod numerem 160669-2015 *Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, ul. Ks. Skorupki 21, 90-532 Łódź.* Natomiast umowę nr 156/156/2015 zawarto z Zamawiającym *Gminą Miastem Łódź – Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji jednostką budżetową z siedzibą w Łodzi przy ul. Ks. Skorupki 21.*
- W dokumentacji brak *Wniosku o przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,* o którym mowa w Regulaminie zamówień,

a który inicjuje procedurę przygotowawczą i kompletny winien być złożony przez kierownika komórki wnioskującej w Dziale Ogólnym, czym naruszono wewnętrzne przepisy regulujące zamówienia publiczne w Jednostce.

- Niekompletność dokumentacji przedłożonej do kontroli. Brak wypisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, zawierającego szczegółowe dane Wykonawcy, które wpisano do preambuły umowy nr 156/156/2015. Dokument przedłożono w postaci potwierdzonej za zgodność z oryginałem, a oryginał wygenerowany ze strony <http://prod.ceidg.gov.pl> stan na dzień 23.10.2015 r. okazano do wglądu. Nie wyjaśniono ani dlaczego dokumentu nie było w aktach sprawy ani gdzie w ogóle był.
- Nieaktualna uchwała Rady Miejskiej powołana w preambule umowy nr 156/156/2015 zawartej w dniu 30 października 2015 r. z uwagi na fakt, iż w dniu 05.06.2014 r. weszła w życie uchwała Nr LXXXIII/1743/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 kwietnia 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi.
- Niekompletność umowy nr 156/156/2015. Umowa nie zawiera załącznika, o którym mowa w § 2 ust. 2 umowy tj. *Dokumentacja Robót stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszej umowy.*
- Umowa nr 156/156/2015 jest niezgodna z ustaleniami stron podczas negocjacji, i sprzeczna wewnętrznie. W § 2 ust. 3 umowy widnieje zapis *Wykonawca wykona własnymi siłami przedmiot umowy, który stanowi odzwierciedlenie ustaleń podczas negocjacji, co odnotowano w Protokole z negocjacji dotyczących zamówienia uzupełniającego w trybie „zamówienia z wolnej ręki” poniżej progów unijnych na Wykonanie ścieżek pieszych i pieszo-rowerowej oraz porządkowanie terenu w ramach zadania „Stawy Jana „Od Nowa” – II etap” z dnia 23.10.2015 r., t. 5 – prace zostaną wykonane siłami własnymi Wykonawcy, bez udziału podwykonawców.* Mimo to, Zamawiający w § 12 i 13 umowy szczegółowo uregulował zasady i wymagania dotyczące zawierania umów o podwykonawstwo i dalsze podwykonawstwo, zaś w § 14 ust. 3-7 przewidział kary umowne z tytułu braku terminowych rozliczeń pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą i dalszym podwykonawcą oraz z tytułu nie przedłożenia umowy o podwykonawstwo i jej zmian a wcześniej projektu umowy. Dodatkowo załączył do umowy nie uzupełnione załączniki, które bezzasadnie stanowią jej

integralną część tj.: *Załącznik nr 5 do umowy Oświadczenie - dotyczące danych podwykonawcy; Załącznik nr 6 do umowy Oświadczenie – dotyczące dalszego podwykonawcy; Załącznik nr 7 do umowy PRZEKAZ – dotyczący upoważnienia Zamawiającego do dokonania zapłaty na rzecz podwykonawcy.* Działanie takie skutkuje nie tylko naruszeniem przepisów ustawy Pzp (art. 66 ust. 1), ale też wskazuje, iż prowadzenie negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą staje się w efekcie bezprzedmiotowe, skoro ustalenia z negocjacji nie znajdują się następnie w treści kontraktu.

- Pomimo, iż roboty wykonywane były w jednym obiekcie to, w § 7. 1. ust. 1 umowy nr 156/156/2015 znalazł się zapis *Podstawę rozliczenia robót objętych niniejszą umową będą stanowiły potwierdzone przez inspektora nadzoru protokół) odbioru częściowego robót wykonanych w poszczególnych obiektach.*
- ***Modernizacja obiektu przy ul. Wiernej Rzeki 2 – malowanie ścian i sufitów w korytarzach i hali basenowej – roboty dodatkowe***

Nr sprawy zamiennie oznaczono **28/WR/15** lub **28/15/WR**

- Liczne błędy dokumentacji etapu przygotowawczego, w efekcie czego mimo iż zamówienie procedowano w trybie zamówienia z wolnej ręki, dokumenty przygotowane przez Jednostkę kontrolowaną zawierały klauzule właściwe dla trybu przetargu nieograniczonego: *Oświadczenie wykonawcy, Załącznik Nr 1 do oferty (składają wszyscy Wykonawcy); Oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Załącznik Nr 2 do oferty (składają wszyscy Wykonawcy), na potwierdzenie spełnienia wyżej wymienionych warunków do oferty załączam wszelkie dokumenty i oświadczenia wskazane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.* Powyższa nieprawidłowość jest nie tylko efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za procedowanie zamówień publicznych w Jednostce, w tym przygotowania, gromadzenia i przechowywania dokumentacji, ale też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, bezpośredniego przełożonego.
- Dokumenty ww. podpisane i złożone przez Wykonawcę nie zostały oznaczone w żaden sposób datą ich wpływu do Zamawiającego i nie zostały zarejestrowane w *Dzienniku Korespondencyjnym* dla korespondencji zewnętrznej przychodzącej, do których to czynności, zobowiązuje obowiązująca w Jednostce *Instrukcja kancelaryjna.*
- Brak spójności definiowania Zamawiającego, ww. dokumentacji podpisanej przez Wykonawcę - stanowiącej wzór sporządzony przez Zamawiającego – gdzie

Zamawiającego nazwano *Gmina Łódź – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ul. Ks. Skorupki 21 Łódź 90-532*, zaś w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia – roboty budowlane zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.10.2015 r. pod numerem 145643-2015 *Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, ul. Ks. Skorupki 21, 90-532 Łódź*. Natomiast umowę nr 132/132/2015 zawarto z Zamawiającym *Gminą Miastem Łódź – Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji jednostką budżetową z siedzibą w Łodzi przy ul. Ks. Skorupki 21*.

- Brak precyzji prawnej prowadzonej dokumentacji. Zamówienie wszczęto i procedowano w trybie zamówienia z wolnej ręki, niestety ani w umowie nr 132/132/2015, ani w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia z dnia 06.10.2015 r., numer 145643-2015 nie wskazano precyzyjnej podstawy prawnej. Natomiast w Protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, oznaczenie sprawy 28/WR/15, DRUK ZP-WR, pojawiła się hybryda proceduralna, nie znajdująca potwierdzenia w przepisach ustawy Pzp, gdzie w części 3 wpisano *Zamawiający zamierza udzielić zamówienia uzupełniającego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 5)*, co przeczy istocie powołanego przepisu, jak i dokumentacji kontrolowanego postępowania, na udzielenie zamówienia dotatkowego.
- Brak precyzyjnej podstawy prawnej wyklucza możliwość wskazania konkretnej przesłanki lub przesłanek udzielenia zamówienia w oparciu o przepis art. 67 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, zamówienia dodatkowego dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, jeżeli:
a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego, i pod warunkiem, że zamówienie dodatkowe nie jest tożsame zamówieniu podstawowemu, jego wykonanie jest niezbędne do ukończenia zamówienia podstawowego, a przyczyna jego zaistnienia nie mogła być przewidziana w chwili wszczęcia zamówienia podstawowego.
- Brak zachowania podstawy prawnej udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie zamówienia z wolnej ręki pn.: *Modernizacja obiektu przy ul. Wiernej Rzeki 2 – malowanie ścian i sufitów w korytarzach i hali basenowej – roboty dodatkowe*, co skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 17 ust. 1b pkt 2) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Możliwość udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp ściśle wiąże się z powinnościami

Zamawiającego w zakresie należytej staranności na etapie przygotowawczym procedury o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w części dotyczącej wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mających wpływ na jego zdefiniowanie i nie może być usprawiedliwieniem zaniedbań Zamawiającego. W przypadku robót budowlanych podstawowe znaczenie dla opisu przedmiotu zamówienia ma dokumentacja projektowa. W chwili wszczęcia postępowania podstawowego *Modernizacja obiektu przy ul. Wiernej Rzeki 2 – malowanie ścian i sufitów w korytarzach i hali basenowej oraz zabezpieczenie konstrukcji nośnej hali poprzez impregnację konstrukcji drewnianej* oznaczonego nr sprawy 20/15/PN, Zamawiającemu znane były okoliczności wpływające na zakres zamówienia podstawowego w celu jego realizacji, co wynika wprost z dokumentacji technicznej, zgodnie z którą, warunkiem przystąpienia do robót malarskich było *całkowite zakończenie poprzedzających robót budowlanych przez przygotowanie i kontrolę podłoża pod malowanie*. A dalej (...) w przypadku tynków *powierzchnia powinna być oczyszczona ze wszelkich wykwitów oraz odkurzona i umyta wodą*. (...) *W przypadku zaś konstrukcji drewnianej, przed malowaniem należało usunąć miejscowe nacieki (sole?) poprzez mycie i osuszenie, a wcześniej dokonać naprawy przecieków – np. poliwęglan nad niecką rekreacyjną* (pkt 5; pkt 5.2, pkt 5.3; pkt 5.3.1; pkt 5.3.2 strona 4 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych). Element roboty budowlanej w postaci naprawy przecieków, wskazano w Książce przedmiarów (pkt 11 d.3 oraz 12 d.3 strona 3 Książki przedmiarów) wymienionej w Tabeli Elementów Scalonych, w której to dokonano podsumowania (wszystkich elementów) wartości robót określonych: netto 36 517,61 zł, brutto 44 916,66 zł brutto, w oparciu o co Zamawiający dokonał następnie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia na kwotę 36.517, 61 zł, co stanowiło równowartość 8.643.43 euro. Podstawą opracowania dokumentacji technicznej były: umowa z Inwestorem (MOSIR Łódź); uzgodnienia projektowe; wizja lokalna; Polskie Normy a projektant złożył oświadczenie *o sporządzeniu Dokumentacji technicznej z uwzględnieniem obowiązujących przepisów i norm oraz zasadami wiedzy technicznej, oraz że wszystkie dokumenty zostały wydane w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu mają służyć* (pkt 1; pkt 1.1; pkt 1.2 Dokumentacji projektowo-kosztorysowej). Stąd wyjaśnienia złożone w trakcie czynności kontrolnych, że *widoczne zacieki pochodzą wyłącznie z wykraplania się pary wodnej pochodzącej z parowania wody z niecek basenowych* oraz zastrzeżenia zawarte w treści pisma Dyrektora Miejskiego Ośrodka

Sportu i Rekreacji w Łodzi z dnia 27 czerwca 2016 r. znak: DTI.412.176.16 do Protokołu kontroli, iż zamawiający *na moment udzielenia zamówienia podstawowego ustalał, jako przyczynę zacieków i nacieków skraplanie się wody, a dopiero w momencie wykonywania zamówienia podstawowego w wyniku opadów deszczu (...) ustalono nową przyczynę zacieków w postaci nieszczelności niektórych fragmentów dachu, świadczy o nie zapoznaniu się z dokumentacją techniczną zamówienia podstawowego, i całkowitej ignorancji wskazanych w niej wytycznych wykonania robót malarskich.*

- Niezgodność treści Protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, oznaczenie sprawy 28/WR/15, DRUK ZP-WR z dokumentacją źródłową w zakresie faktycznego udziału osób i wykonywanych przez nich czynności, gdzie w Protokole wpisano, iż wartość zamówienia ustalił [REDAKTOWANE] podczas gdy faktycznie czynność tą wykonał inspektor nadzoru, co potwierdzono w złożonych wyjaśnieniach do protokołu kontroli, uzasadniając poprawioną kwotę na *dokumencie złożonym przez Wykonawcę.*
- Brak *Wniosku o przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*, o którym mowa w Regulaminie zamówień, a który inicjuje procedurę przygotowawczą i kompletny winien być złożony przez kierownika komórki wnioskującej w Dziale Ogólnym, czym naruszono wewnętrzne przepisy regulujące zamówienia publiczne w Jednostce.
- Niekompletność dokumentacji przedłożonej do kontroli. Brak wypisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, zawierającego szczegółowe dane Wykonawcy, które wpisano do preambuły umowy 132/132/2015 oraz brak pełnomocnictwa dla Czesława Skonecznego, reprezentującego Wykonawcę. Dokumenty przedłożono w postaci potwierdzonej za zgodność z oryginałem, i okazano do wglądu bez wyjaśnienia dlaczego nie było ich w aktach sprawy, ani gdzie się znajdowały.
- Nieaktualna uchwała Rady Miejskiej powołana w preambule umowy nr 132/132/2015 zawartej w dniu 21 września 2015 r., z uwagi na fakt, iż w dniu 05.06.2014 r. weszła w życie uchwała Nr LXXXIII/1743/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dn. 9 kwietnia 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi.

- Pomimo, iż w § 2 ust. 3 umowy 132/132/2015 zapisano *Wykonawca wykona własnymi siłami następujący zakres robót: konserwacja słupów, montaż listew mocujących świetlika z poliwęglanu, uszczelnienie rynienek, wykonanie odprowadzenia skroplin z jarzm mocujących dźwigary, uszczelnienie połączeń dachowych i obróbek blacharskich* przedmiot umowy, to i tak Zamawiający w § 11 i 12 umowy szczegółowo uregulował zasady i wymagania dotyczące zawierania umów o podwykonawstwo i dalsze podwykonawstwo, zaś w § 13 ust. 3-7 przewidział kary umowne z tytułu braku terminowych rozliczeń pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą i dalszym podwykonawcą.
- Na negatywną ocenę zasługuje stan dokumentacji postępowania przedłożonej do kontroli, w zakresie jej formy. Dokumenty nie zostały zabezpieczone w taki sposób, aby zagwarantować ich nienaruszalność. Powyższa nieprawidłowość jest nie tylko efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za procedowanie zamówień publicznych w Jednostce, w tym przygotowania, gromadzenia i przechowywania dokumentacji, ale też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, bezpośredniego przełożonego.
- Na negatywną ocenę zasługuje brak należytej staranności nie tylko w przygotowaniu dokumentów – liczne błędy - o czym już wyżej wspomniano, ale też w zakresie ich obiegu i identyfikacji. Żaden z dokumentów, stanowiących załączniki do właściwych rozporządzeń wydanych na podstawie ustawy Pzp, nie został opatrzony pieczęcią Zamawiającego w miejscu oznaczonym do jej złożenia. A z uwagi, iż nie ma innych oznaczeń identyfikacyjnych na przykład w Druku ZP-1, dokument staje się dokumentem abstrakcyjnym w sprawie, do której został dołączony. Powyższa nieprawidłowość jest nie tylko efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za procedowanie zamówień publicznych w Jednostce, w tym, przygotowania, gromadzenia i przechowywania dokumentacji, ale też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, bezpośredniego przełożonego.
- Na negatywną ocenę zasługuje nieznanostwo dokumentów dołączonych do akt sprawy, w skutek czego w toku kontroli udzielano wyjaśnień, omyłkowego ich załączenia wraz z deklaracją, ich przełożenia do właściwej sprawy, podczas gdy dokumenty, jak wynikało z ich treści faktycznie powiązane były z prowadzonym postępowaniem.

- *Modernizacja obiektu przy ul. Wiernej Rzeki 2 – malowanie ścian i sufitów w korytarzach i hali basenowej oraz zabezpieczenie konstrukcji nośnej hali poprzez impregnację konstrukcji drewnianej*

Nr sprawy 20/15/PN

- Błędy określania stron. Umowę nr 128/128/2015 podpisał Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi jako Zamawiający, zaś Pełnomocnik PPHU „SKONEX” jako Wykonawca, natomiast Aneks Nr 1 do Umowy Nr 128/128/2015 z dnia 14 września 2015 r., zawarty w dniu 18 września 2015 podpisał Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi jako Wynajmujący, zaś Pełnomocnik PPHU „SKONEX” jako Najemca.
- Niekompletność umowy nr 128/128/2015. Umowa nie zawierała załączników, o których mowa w § 2 ust. 2 umowy.
- W dokumentacji sprawy 20/15/PN występowały dwa Protokoły postępowania w trybie przetargu nieograniczonego oznaczenie sprawy 20/15/PN DRUK ZP-PN o rozbieżnej treści, częściowo nie uzupełnione, dodatkowo zawierające błędy w nazwisku jednej z osób będących członkiem komisji przetargowej. Ponadto w jednym z nich odręcznie przerobiono daty zawarcia umowy i zatwierdzenia protokołu, a pracownik złożył wyjaśnienie, iż *nie pamięta, jakie okoliczności spowodowały powstanie drugiego protokołu, zaznaczając, że zarówno jeden jak i drugi protokół nie zmienia opisu przebiegu postępowania (w jednym z protokółów omyłkowo zaznaczono, że w wyniku zmiany ogłoszenia nie przedłużono terminu składania ofert, nie zaznaczono zaś pozycji, iż dokonano zmiany ogłoszenia co faktycznie nie miało miejsca). Termin zatwierdzenia protokołu był datowany na 11.09.2015 r., gdyż w tym dniu miało dojść do podpisania umowy. Jednakże ze względów proceduralnych umowa została zawarta w dniu 14.09.2015 r., a tym samym zatwierdzenie protokołu powinno być datowane na dzień 14.09.2015 r.* Fakt przerobienia daty i przede wszystkim kiedy to miało miejsce, został zupełnie pominięty, a pracownik jedynie dodał w wyjaśnieniu, iż *dokonana przez sekretarza poprawa powinna być opatrzona parafą zarówno sekretarza jak i Kierownika Zamawiającego.* Działanie polegające na przerobieniu dokumentacji przetargowej jest o tyle niepokojące gdyż nie jest pojedynczym przypadkiem. Dokładnie w tej samej sprawie oznaczonej numerem 20/15/PN, na pierwszej stronie SIWZ dokonano odręcznego poprawienia numeru sprawy, a pracownik wyjaśnił, iż *poprawienie to powstało bezpośrednio po podpisie przez Kierownika Zamawiającego, który zatwierdził postępowanie przetargowe, a poprawienie to nie zostało*

zaparafowane, ponieważ docelowo strona ta miała zostać przedstawiona Dyrektorowi MOSiR, którego podpis widnieje na tej stronie, co oznacza, iż pracownik w sposób niedopuszczalny dokonał zmian w treści dokumentacji zatwierdzonej już przez przełożonego, i jednocześnie nie poinformował przełożonego o dokonanej zmianie.

- Odmienne definiowanie podmiotu, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dokumentacji postępowania tj. w: ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia numer 135717-2015 z dnia 14.09.2015 r.; informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 01 września 2015 r. znak: DTI.214.31.1.15 oraz w obydwu Protokołach postępowania.
- Brak zatwierdzonego *Wniosku o przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia*, o którym mowa w Regulaminie zamówień, a który inicjuje procedurę przygotowawczą, i z treści którego wynika zakres czynności oraz kto je wykonał na etapie przygotowawczym postępowania, a który zgodnie z Regulaminem zamówień kompletnie uzupełniony powinien być złożony w dziale Ogólnym. Powyższe zaniechanie narusza wewnętrzne przepisy regulujące zamówienia publiczne w Jednostce.
- Na negatywną ocenę zasługuje brak należytej staranności nie tylko w przygotowaniu dokumentów – liczne błędy - o czym już wyżej wspomniano, ale też w zakresie ich obiegu i identyfikacji. Żaden z dokumentów, stanowiących załączniki do właściwych rozporządzeń wydanych na podstawie ustawy Pzp, nie został opatrzony pieczęcią Zamawiającego w miejscu oznaczonym do jej złożenia. A z uwagi, iż nie ma innych oznaczeń identyfikacyjnych na przykład w Druku ZP-1, dokument staje się dokumentem abstrakcyjnym w sprawie, do której został dołączony. Powyższa nieprawidłowość jest nie tylko efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za procedowanie zamówień publicznych w Jednostce, w tym przygotowania, gromadzenia i przechowywania dokumentacji, ale też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, bezpośredniego przełożonego.
- Na negatywną ocenę zasługuje stan dokumentacji postępowania przedłożonej do kontroli, w zakresie jej formy. Dokumenty nie zostały zabezpieczone w taki sposób, aby zagwarantować, ich nienaruszalność. Powyższa nieprawidłowość jest nie tylko efektem braku należytej staranności wykonywanych obowiązków pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za procedowanie zamówień publicznych w Jednostce, w tym gromadzenia i przechowywania dokumentacji, ale też wynikiem braku dostatecznego nadzoru, bezpośredniego przełożonego.

2.2.3. Nieprawidłowości usunięte w trakcie kontroli: Uzupełniono pieczęcie identyfikacyjne Zamawiającego w dokumentacji ww. postępowań, w miejscu oznaczonym do ich złożenia.

2.3. Dodatkowe istotne ustalenia kontroli nieobjęte zakresem przedmiotowym kontroli:

2.3.1. W dokumentacji postępowania pn.: Modernizacja obiektu przy ul. Wiernej Rzeki 2 – malowanie ścian i sufitów w korytarzach i hali basenowej oraz zabezpieczenie konstrukcji nośnej hali poprzez impregnację konstrukcji drewnianej oznaczonego numerem sprawy 20/15/PN, realizowanego na podstawie umowy nr 128/128/2015 znajdował się dokument pod nazwą *Protokół Technicznego Odbioru Robót (częściowy) spisany w dniu 29.09.2015 do zamówienia nr 128/128/2015 z 14.09.2015* zgodnie, z którym roboty rozpoczęto dnia 14.09.2015 zakończono dnia 23.09.2015, a roboty po dokonaniu oględzin, zostały, w ocenie komisji w składzie: Krzysztof Klupiński, Anna Dębińska, Adam Drabik i Krzysztof - nazwisko nieczytelne - insp. nadzoru – po stronie Zamawiającego, i Czesław Skoneczny – po stronie Wykonawcy, wykonane zgodnie (...) bez usterek. W pkt 6 *Protokołu Technicznego Odbioru Robót (częściowy) spisanego w dniu 29.09.2015 do zamówienia nr 128/128/2015 z 14.09.2015* w *Uwagach* wpisano natomiast: *Widoczne na dźwigarach zacieki wynikają z trwałego uszkodzenia powłoki lakierniczej długoletniej penetracji wilgoci w drewno. Po opadach deszczu pojawiły się zacieki po prawej stronie wynikające prawdopodobnie z nieszczelności systemu odprowadzania wód opadowych.* Należy przypomnieć, iż z tej właśnie przyczyny roboty podstawowe zostały przerwane, i na podstawie Protokołu konieczności z dnia 18.09.2015 r. udzielono zamówienia dodatkowego umową numer 132/132/2015 z dnia 21 września 2015 r. z zakresem robót: *konserwacja słupów, montaż listew mocujących świetlika z poliwęglanu, uszczelnienie rynienek, wykonanie odprowadzenia skroplin z jarzm mocujących dźwigary, uszczelnienie połączeń dachowych i obróbek blacharskich.*

2.3.2. Z uwagi na przeprowadzoną kontrolę Jednostka, pismem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi z dnia 27 czerwca 2016 r. znak: DTI.412.176.16 złożyła zastrzeżenia do Protokołu kontroli nr **DOA – BAK – I.1711.38.2016**. W treści przedmiotowego pisma Jednostka podniosła między innymi, iż *Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi jest jednostką*

organizacyjną, nieposiadającą osobowości prawnej i podlega bezpośrednio Urzędowi Miasta Łodzi, czyli jest jego komórką organizacyjną, podobnie jak Wydział Zamówień Publicznych. W związku z powyższym czerpanie wzorów druków wykorzystywanych do postępowań przetargowych w obrębie tego samego podmiotu prawa publicznego służy zapewnieniu jednolitego stosowania powszechnie obowiązujących przepisów.

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, iż zgodnie ze Statutem nadanym uchwałą Nr XVII/313/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 lipca 2011 r., następnie zmienioną uchwałą Nr LXXXIII/1743/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 kwietnia 2014 r. zmieniającą uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi”, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi z siedzibą w Łodzi jest jednostką budżetową Miasta Łodzi i podlega Prezydentowi Miasta Łodzi (patrz, także pkt III. 1.1 niniejszego Wystąpienia pokontrolnego).

Odnosząc się, zaś do argumentu jednolitego stosowania powszechnie obowiązujących przepisów, należy wskazać, iż Jednostka wprowadziła wzór Regulaminu zamówień zaczerpnięty z Wydziału Zamówień Publicznych, jednakże nie dostosowała go do własnych potrzeb, z uwagi na strukturę organizacyjną, co więcej Jednostka nie przestrzegała postanowień Regulaminu w żadnym z postępowań w badanej próbie, a powyższe zaniechanie w każdym przypadku stanowiło naruszenie własnych wewnętrznych regulacji, dotyczących zamówień publicznych.

2.3.3. W okresie objętym kontrolą w Jednostce przeprowadzonych było sześć kontroli, które zostały odnotowane w książce kontroli (brak numeracji w kolumnie *Lp* dla wszystkich wpisanych kontroli w roku 2015, także w roku 2014), przez nw. instytucje:

- Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
- Państwowa Inspekcja Pracy, Okręgowy Inspektorat Pracy w Łodzi,
- Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi,
- Wojewoda Łódzki,
- Archiwum Państwowe w Łodzi,

- Wydział Sportu UMŁ,

W wyniku przeprowadzonych kontroli w trzech przypadkach wydano zalecenia.

IV. UWAGI I WNIOSKI W SPRAWIE USUNIĘCIA STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, na podstawie § 36 ust. 1 pkt 6 Zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli wnosi o:

1. Uaktualnienie wewnętrznych regulacji poprzez usunięcie rozbieżności - Regulamin zamówień w stosunku do Regulaminu organizacyjnego, z uwagi na zmiany organizacyjne w jednostce.
2. Dostosowanie postanowień Regulaminu zamówień, do obowiązującej struktury organizacyjnej jednostki.
3. Bezwzględne przestrzeganie postanowień Regulaminu zamówień publicznych.
4. Zweryfikowanie poprawności postanowień *Zarządzenia Nr 35/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi z dnia 17 kwietnia 2014 r. w sprawie: gospodarowania środkami publicznymi o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro w zakresie:*
 - a. zachowania formy;
 - b. zgodności z przepisami ustawy Pzp;
 - c. eliminacji rozbieżności wewnętrznych;
 - d. należytej staranności redagowania wprowadzonych załączników do ww. aktu wewnętrznego.
5. Zweryfikowanie poprawności postanowień Regulaminu komisji w zakresie:
 - a. zgodności z przepisami ustawy Pzp
 - b. usunięcia rozbieżności definiowania zamawiającego w stosunku do pozostałych wewnętrznych aktów prawnych dotyczących zamówień publicznych,
 - c. usunięcia rozbieżności definiowania komórki organizacyjnej w stosunku do pozostałych wewnętrznych aktów prawnych dotyczących zamówień publicznych oraz Regulaminu organizacyjnego,

- d. doprecyzowania zakresu zadań Komisji przetargowej,
 - e. doprecyzowanie nieostrych postanowień Regulaminu komisji w zakresie domniemania dokumentacji, instytucji oraz przepisów prawnych.
6. Dochowanie należytej staranności i rzetelności prowadzenia Rejestru postępowań, w zakresie kompletności i prawdziwości danych, odzwierciedlających stan faktyczny dokumentacji źródłowej.
 7. Sporządzanie Planu zamówień publicznych, obejmujących wszystkie planowane zamówienia na każdy rok budżetowy
 8. Dochowanie należytej staranności prowadzonych postępowań, w zakresie ich dokumentowania, przechowywania, a także prowadzonej procedury w oparciu o właściwe przepisy ustawy Pzp.
 9. Bezwzględne zapewnienie przestrzegania postanowień Instrukcji kancelaryjnej w zakresie obiegu dokumentów, obowiązującej w Jednostce.
 10. Zapewnienie należytego nadzoru nad przygotowywanymi i przeprowadzanymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy Pzp.
 11. Zapewnienie przestrzegania art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
 12. Zapewnienie przestrzegania art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
 13. Zapewnienie przestrzegania art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
 14. Dochowanie spójności w treści dokumentacji przetargowej przygotowawczej – dokumentacji projektowej, stanowiącej podstawę wszczęcia postępowania.

15. Dochowanie spójności w treści dokumentacji przetargowej przygotowawczej tj. postanowieniami ogłoszenia i SIWZ.
16. Dochowanie należytej staranności redagowania postanowień kontraktu, w szczególności w zakresie podstawy prawnej zawartego kontraktu oraz załączników stanowiących integralną część umowy.
17. Dochowanie spójności ustaleń warunków realizacji kontraktu podczas negocjacji, a postanowieniami umownymi kontraktu.
18. Zapewnienie przestrzegania art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp w zakresie przesłanek udzielenia zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki.
19. Zapewnienie przestrzegania art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie przesłanek udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie zamówienia z wolnej ręki.
20. Zapewnienie przestrzegania art. 96 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej: opis przedmiotu zamówienia; informację o trybie udzielenia zamówienia; informacje o wykonawcach; cenę i inne istotne elementy ofert; wskazanie wybranej oferty lub ofert. Oferty, opinie biegłych, oświadczenia, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu.
21. Podjęcie działań w zakresie zapewnienia wzmocnienia nadzoru prawidłowości podejmowanym procesom decyzyjnym związanym z dysponowaniem środkami publicznymi, w trybie zamówień publicznych.
22. Podjęcie działań w zakresie zapewnienia znajomości postanowień podstawowych aktów prawnych wewnętrznych, w szczególności Statutu Jednostki.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA.

Zgodnie z § 37 zarządzenia Nr 1094/VII/15 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Łodzi, a drugi zostaje włączony do akt kontroli.

Kontroler

INSTRUKCJA
Kontroler
[Signature]
.....
(pieczęćka i podpis)

Zarządzający kontrolę
ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Audytu Wewnętrznego
i Kontroli

[Signature]
.....
(pieczęćka i podpis)